VÁLASZLEVELEK MÁSOLATAI III.

2015 SZEPT 15.

2015 SZEPT 15. adásul 22 Hu

VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VEG/001/01375-7/2015.

Ügyintéző: Linczmayer Veronika
Szerv. egység: Erdészeti Osztály
Telefon: 88/576-010

Tárgy: Óbudavár község településrendezési eszközök tervezetének véleményezése
Hiv. szám: 20-45/2015.
Melléklet:

Óbudavár Község Alpolgármestere
8272 Óbudavár
Fő u. 18/I.

Végh Tamásné
alpolgármester

ZÁNKA KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL KIRENDELTSÉGE, SZENTANTALFA
Érkezett: 2015 SZEPT 15.
20 - 30 /2015
Előszám: Utószám: Iktató:

Tisztelt Alpolgármester Asszony!

A megküldött Óbudavár Településrendezési eszközeivel kapcsolatos dokumentációkat áttanulmányoztam. Az Alátámasztó javaslat című dokumentációban található tervezett módosításokkal kapcsolatban az alábbi megjegyzéseket teszem:
Az 1. módosításnál az Óbudavár 052/1 hrsz.-ú ingatlan teljes egészében erdő övezeti besorolásba kell kerülnie, mivel az Országos Erdőállomány Adattárban Óbudavár 3 A erdőrészletként van nyilvántartva. A Btv. 5. § (3) bekezdése szerint: „Az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdők területe a településrendezési eszközökben kizárólag erdőterület települési terület-felhasználási egységbe sorolható".
Az 5., 7., 12. és 13. módosításoknál az érintett ingatlanok egy részénél a rendelkezésemre álló ortofotók alapján az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó fa vagy faállomány található. Amennyiben az ingatlanokon a faállomány kitermelésre sor kerül, akkor – az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) 70. § (2) bekezdése alapján – a fakitermelés csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztálynál előzetesen az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 43. § (1) bekezdése szerinti formanyomtatványon benyújtott fásításban tervezett fakitermelés bejelentés erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.

A többi módosításhoz hatáskör hiányában a megfogalmazottak ellen kifogást nem emelek, hozzá megjegyzést nem fűzök.

Az eljárásban és végrehajtásának folyamatában, a külterületi erdők és fásítások, esetleges erdő igénybevételek és erdőtelepítések vonatkozásában a későbbiekben **részt kívánok venni**, és CD formátumban kérem a dokumentációt.

Az Önkormányzat véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38. §-a(alapján kérte.

Hatáskörömet a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdés e) pontja állapítja meg, illetékességemet a rendelet 2. § (2) bekezdése biztosítja.

Veszprém, 2015. szeptember 9.

FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS ERDŐGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY
8200 Veszprém, Szent Margit park 2.
Levélcím: 8210 Veszprém, Pf. 1122.; Tel.: +36-88/576-000; Fax: +36-88/428-111; e-mail: veszprem-erdeszet@nebih.gov.hu

A Veszprém Megyei Kormányhivatal kormánymegbízottjának Kiadmányozás rendjéről szóló 57/2015.(VII.29.) utasítása alapján

Takács Szabolcs kormánymegbízott
nevében és megbízásából

Tisztelettel

.....
Major László
főosztályvezető-helyettes

Kapják:
1. Címzett, tértivevénnyel
2. Irattár

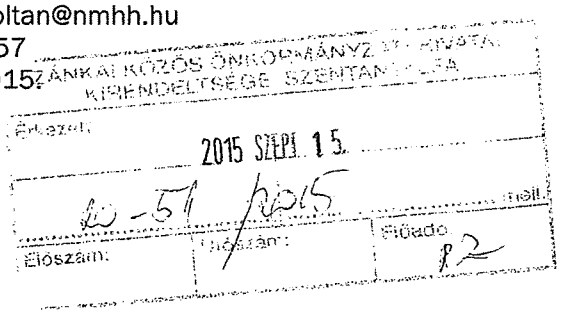
2015 SZEPT 15.

NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

9400 Sopron, Kossuth Lajos utca 26. • Levélcím: 9401 Sopron, Pf. 123
Telefon: (+36 99) 518 500 • Fax: (+36 99) 518 518
E-mail: info@nmhh.hu • Web: www.nmhh.hu

Soproni Hatósági Iroda

Iktatószám: CS/26314-2/2015.
Tárgy: Véleményezés
Ügyintéző: Babos Zoltán
E-mail cím: babos.zoltan@nmhh.hu
Telefon: (99) 518-557
Hiv.szám: 20-45/2015



Polgármesteri Hivatal

Óbudavár
Fő u. 18/1.
8272

Tisztelt Alpolgármester Asszony!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) az **Óbudavár Község településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos dokumentációt** megvizsgálta.

A Hatóság megállapította, hogy a fenti módosítás tartalmazza a hírközlési szakági anyagot és azzal kapcsolatban a következő észrevételeket teszi.

A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.

A műemlék épületen és a hozzá tartozó telek területén, illetve műemléki környezet területén folytatott építési tevékenységet – pl. antenna telepítést - a 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékes járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalok jogosultak örökségvédelmi szempontból megvizsgálni és amennyiben engedély köteles engedélyezni azt.

A Hatóság kéri, hogy a fentieket a településrendezési terv módosításával kapcsolatosan készülő dokumentációknál figyelembe venni szíveskedjenek.

Fenti *véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló* 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet.) 41. § (2) b) pontjában meghatározottak szerint a Rendelet. 9. melléklet 20. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Sopron, 2015. szeptember 10.

Tisztelettel:

Honyák Árpád
hatósági irodavezető

Internet Hotline
www.internethotline.hu
médiatörvény
www.mediatorveny.hu

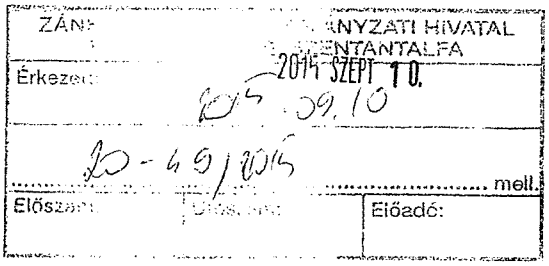
2015 SZEPT 10.

Nagyvázsony Község Önkormányzata
H-8291 Nagyvázsony, Kinizsi u. 96.
T./fax: 88/264-011; info@nagyvazsony.hu
www.nagyvazsony.hu

Óbudavár község Önkormányzata

Óbudavár
Fő u. 18/1.
8272

Tárgy: Óbudavár község településrendezési tervének módosítása
Iktatószám: 367-8/2015.



Tisztelt Cím!

A 20-45/2015. iktatószámú megkeresésére Óbudavár község településrendezési tervének módosítására vonatkozó előzetes tájékoztatási szakasz dokumentációja alapján tájékoztatom, hogy az érintett módosítás Nagyvázsony illetékességi területét nem érinti, településrendezési terveit nem befolyásolja, így kifogást, észrevételt nem teszek.

Az eljárás további szakaszában a véleményezési dokumentációt elektronikus adathordozón kérem megküldeni.

Jelen nyilatkozatot Nagyvázsony Község Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdés c) pontja és (6) bekezdése alapján tettem.

Nagyvázsony, 2015.szeptember 8.

Tisztelettel:

Fábry Szabolcs János
polgármester

2015 SZEPT 17.

MENCSHELY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERÉTŐL

H - 8271 Mencshely, Fő u. 21.
Telefon/fax: 20/542/4402;
E-mail: polgarmester@mencshely.hu

Tárgy: Óbudavár község településrendezési tervének módosítása
Iktatószám: 367-9/2015.

Óbudavár Község Önkormányzata
Németh Balázs települési főépítész

Zánkai Közös Önkormányzati Hivatal Kirendeltsége
8272 Szentantalfa, Fő u. 39.

Tisztelt Települési Főépítész Úr!

Tisztelt Cím!

A 20-45/2015. iktatószámú megkeresésére Óbudavár község településrendezési tervének módosítására vonatkozó előzetes tájékoztatási szakasz dokumentációja alapján tájékoztatom, hogy az érintett módosítás Mencshely község illetékességi területét nem érinti, településrendezési terveit nem befolyásolja, így kifogást, észrevételt nem teszek.

Jelen nyilatkozatot Mencshely Község Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (3) bekezdése alapján tettem.

Nagyvázsony, 2015. szeptember 10.

Tisztelettel:

MENCSHELY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Rauch Csaba
polgármester

ZÁNKAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
KIRENDELTSÉGE, SZENTANTALFA
Érkezett: 2015. 09. 17
10-32/2015 mell.
Előadó:

HONVÉDELMI MINISZTÉRIUM
HATÓSÁGI HIVATAL
1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945
e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu

2015 SZEPT 17.

Nyt. szám: HHI/5927-1/2015 1. számú példány
Hiv. szám: 20-45/2015

Óbudavár Község Önkormányzata

8272 Szentantalfa
Fő utca 39.

Tárgy: Óbudavár Község településrendezési eszközeinek a teljes közigazgatási terület vonatkozásában - teljes eljárás, véleményezési szakasz

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.

Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 17. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Budapest, 2015. szeptember 10.

P.H.

Tisztelettel:

Dr. Gulyás András ezredes
HM Hatósági Hivatal főigazgató
nevében és megbízásából

Tölgyesi József ezredes
honvédelmi hatósági igazgató

ZÁNKAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
KIRENDELTSÉGE, SZENTANTALFA
Érkezett: 2015. 09. 17
10-33/2015 ügyiratszám
Iktatószám: Csatolva: Példány: P2

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap
Ügyintéző (tel/fax): Bucsánszky Zoltán alezredes (tel.:+36 (1) 474-1111/27-749; HM 022-27-749; fax: +36 (1) 237-5557)
Kapják: 1. sz. pld.: Címzett
2. sz. pld.: Irattár

2015 SZEPT 19.

VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 10.033/7/2015.
Ügyintéző: Tóth Katalin
Szerv. egység: Földmérési és Földügyi Osztály
Telefon: 88/577-026

Tárgy: Vélemény kérés – Óbudavár község településrendezési eszközök tervezésének véleményezése
Melléklet: --
Hiv. szám: 20-45/2015.

Óbudavár Község Önkormányzata
Végh Tamásné
alpolgármester

Óbudavár
Fő u. 18/1.
8272

ZÁNKAI ... HIVATAL
KIR...
Érkez...
15.09.19.
20-45/15
... mell.
P2

Tisztelt Alpolgármester Asszony!

Hivatkozással Óbudavár Község Önkormányzata alpolgármesterének a 20-45/2015. számú vélemény kérésére a Veszprém Megyei Kormányhivatal (eljáró szervezeti egysége: Földhivatali Főosztály) az alábbi tájékoztatást adja:

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 31. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a véleményezési eljárásban a Veszprém Megyei Kormányhivatal a termőföld védelmével kapcsolatosan vesz részt.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal a részére megküldött dokumentációkat a hatáskörébe tartozó szempontra – a termőföld védelméről szóló 2007. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) értelmében a termőföld mennyiségi védelmére –

figyelemmel vizsgálja meg az alapján, hogy a tervezet tartalmaz-e olyan ingatlanokat, melyek a Tfvt. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek tekinthető-e.

A dokumentáció vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a módosítások mezőgazdaságilag hasznosított területeket (közlekedési területek kijelölése, elkerülő út tervezése) is érintenek, ezért alábbiakban a Tfvt. azon jogszabályhelyeit ismertetjük, melyekre különös tekintettel kell lenni a termőföldeket érintő módosítások kapcsán.

A Tfvt. az alábbiak szerint rendelkezik termőfölddel kapcsolatos igénybevétel esetében:

6/B. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti területfelhasználás ne akadályozza.

(2) Az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak - a (3) bekezdésben meghatározott eset kivételével - kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek

a) többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, területfelhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy

b) övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni a zártkerti ingatlan esetében, ha a településrendezési eszköz készítése vagy módosítása a zártkerti ingatlan területének beépítésre szánt területbe történő átsorolása érdekében történik.

Ugyanakkor a Tfvt. 10. § (1) bekezdése kimondja ***„Az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.*** *Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.*

Valamint a (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy a ***„Más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat.*** *Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén a hatóságnak az eljárását fel kell függesztenie."*

A rendezési terv módosításával kapcsolatban tervezett övezeti átsorolások ellen a Megyei Kormányhivatal kifogást nem emel.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal a területfejlesztési program egyeztetési eljárásában a fent megjelölt jogszabály érvényre juttatása érdekében a továbbiakban is részt kíván venni.

Kérem Önt, hogy az elfogadott tervdokumentáció egy példányát a Rendelet 43. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében szíveskedjen a Veszprém Megyei Kormányhivatal (8200 Veszprém, Vörösmarty tér 9.) címére megküldeni!
Segítségét köszönöm!

Veszprém, 2015. szeptember 4.

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormánymegbízott
nevében és megbízásából:

dr. Bita József
főosztályvezető

BALATONFÜREDI KÖZÖS
ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL

JEGYZŐ
8230 Balatonfüred, Szent István tér 1. epites@balatonfured.com

Szám: 1/1549-3/2015.
Ügyintéző: Bencsik-Szilágyi R./SJ
87/581-243
Tárgy: Óbudavár község településrendezési eszközök tervezetének véleményeztetése.

Óbudavár Község Alpolgármestere

Végh Tamásné
alpolgármester részére

Óbudavár,
Fő u. 18/1

8272

Tisztelt Alpolgármester Asszony!

A tárgyi ügyben kapott tervanyagot megtekintettem, az abban ismertetett (részletezett) településrendezési koncepciót elfogadhatónak, használhatónak tartom.

Meg kívánom jegyezni, hogy a település Fő utcájaként kialakítandó közlekedési terület szabályozása érinti a 6 hrsz-ú ingatlanból kialakított 6/2 hrsz-ú út ingatlanon meglévő – helyi jelentőségű védett épületrész – jelölésű melléképület sorsát.

Hatáskörömet és illetékességemet a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.

Balatonfüred, 2015. szeptember 25.

dr. Tárnoki Richárd
jegyző

Levélről értesül:
1. címzett
2. irattár

KÖZPONTI STATISZTIKAI HIVATAL
VESZPRÉMI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: KSH/861-6/2015
Ügyintéző: Retz Tamás
Tel.: 88/620-210

ZÁMKAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
KIRENDELTSÉGE SZENTANTALFA
Érkezett: 2015. 09. 25
20-56/2015
Mell.
Előszám: Érkezte:

Végh Tamásné
alpolgármester

Óbudavár Község Önkormányzata
8272 Óbudavár
Fő utca 18/1

Tárgy: Óbudavár településrendezési eszközök tervezete - véleménykérés.

Tisztelt Alpolgármester Asszony!

A 2015. augusztus 31-én kelt, 20-45/2015. számú levelére hivatkozva tájékoztatom, hogy a Központi Statisztikai Hivatal nem rendelkezik hatáskörrel a településrendezési terv felülvizsgálatával kapcsolatban, így azzal kapcsolatban véleményt nem fogalmazunk meg.

Veszprém, 2015. szeptember 23.

Üdvözlettel:

KÖZPONTI STATISZTIKAI HIVATAL Veszprémi Főosztály

Szántó Balázs
főosztályvezető

Melléklet: -

Központi Statisztikai Hivatal Veszprémi főosztály
Cím: 8200 Veszprém, Radnóti tér 2. | Postacím: 8210 Veszprém, Pf. 1076.
Telefon: (+36-88) 620-200 | Telefax: (+36-1) 345-8641
Honlap: www.ksh.hu

2015 OKT 12.

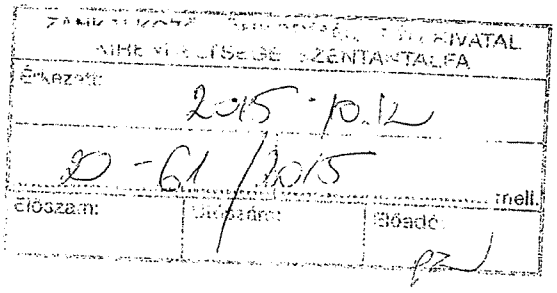
VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT
8200 Veszprém, Megyeház tér 1. Tel.: (88)545-070, Fax: (88)545-012
E-mail: területfejlesztes@vpmegye.hu

Szám: 04/90-4/2015
Ügyintéző: Arnold Gy.

Hiv. szám: 20-45/2015
Tárgy: Óbudavár község településrendezési eszközök felülvizsgálatának véleményezése

Végh Tamásné
polgármester

Óbudavár Község Önkormányzata



Óbudavár
Fő u. 18/I
8272

Tisztelt Polgármester Asszony!

Hivatkozott számú levelében kezdeményezte Óbudavár község településrendezési eszközök felülvizsgálatának véleményezését. A megkeresés mellékletét képezte a Tájterv Műhely Kft. Badacsony által 2015 augusztusában készített a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. melléklete szerinti véleményezésre összeállított tervdokumentáció.

A megyei főépítész feladata, hogy – a megyei önkormányzat nevében – véleményezze az illetékességi területét érintő településszerkezeti terveket.

A településrendezési eszközök felülvizsgálata a község teljes közigazgatási területére kiterjedt. Az egyeztetési tervdokumentációban foglalt településszerkezeti változtatásokat tudomásul vesszük, azokkal kapcsolatosan kifogást nem emelünk.

Felhívjuk a figyelmet, hogy Óbudavár község a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területéhez tartozik, ezért a vonatkozó területrendezési terv nem Veszprém Megye Területrendezési Terve, hanem a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló a 2000. évi CXII. törvény, melynek való megfelelőségről állami főépítészi hatáskörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatal nyilatkozik.

Véleményünket *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes területrendezési sajátos jogintézményekről szóló* 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (4) bekezdés b) pontja szerint, és *a főépítészi tevékenységről szóló 190/2009.* (IX 15.) Kormányrendelet 9.§ (1) bekezdés d) pontjában szereplő felhatalmazás alapján alakítottuk ki.

Kérjük, a megváltoztatott településrendezési tervet az elfogadást követően (CD adathordozón) részünkre is megküldeni szíveskedjen.

Veszprém, 2015. október 2.

Tisztelettel:

VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT FŐÉPÍTÉSZE

Fabacsovics Zoltán
megyei főépítész

Erről értesül:
1. címzett
2. irattár

Veszprém Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató

H-8200 Veszprém, Dózsa György út 31. ✉: 8201 Veszprém, Pf.: 403.
Tel: (06-88) 620-800; Fax: (06-88) 620-809; e-mail: veszprem.mki@katved.gov.hu

503/0976(3)-800(3)

Előirat
2015 SZEPT 28.

Szám: 36900/686-3/2015.ált.

Tárgy: Óbudavár településrendezési eszközök - egyeztető véleményezés

Ügyintéző: Bakos György c. tű. őrnagy
Telefon: +36-88/620-800
Hiv. szám: 20-45/2015.

Végh Tamásné
alpolgármester

Óbudavár Község Önkormányzata

Óbudavár
Fő u. 18/I.
8272

ZÁNKAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZ... KIRENDELTSÉGE, SZENTAN...
Érkezett: 2015. 09. 28.
20-55/2015
Előszám: Utószám: Iktató: PZ

Tisztelt Alpolgármester Asszony!

Az Önök által véleményezésre megküldött, Óbudavár község településrendezési eszközeinek módosításáról szóló tervdokumentációt áttanulmányoztam.

A tervezetben foglaltak alapján a feladat- és hatáskörömbe tartozó további követelmények támasztását nem látom indokoltnak, a módosított dokumentációval szemben kifogással nem élek.

Véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendelet 38. § (3) bekezdésében rögzített határidőn belül, és a 38. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak alapján fogalmaztam meg.

Veszprém, 2015. szeptember 23.

Tisztelettel:

VESZPRÉM MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG VESZPRÉM

Dányi Béla tű. ezredes
igazgató

VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

2015. OKT. 06.
2015.10.06
20-37/2015

Ügyiratszám:	VEV/001/1933-2/2015	**Tárgy:**	Óbudavár településrendezési eszközök tervezetének véleményezése.
Ügyintéző:	Nagy Levente	**Hiv. szám:**	20-45/2015
Szerv. egység:	Bányászati Osztály	**Melléklet:**	
Telefon:	88 – 576 -636		

Óbudavár Község Polgármestere

8272 Óbudavár
Fő u. 18/I.

A Veszprémi Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányafelügyelet) tárgyi tervezettel kapcsolatos véleménykérő megkeresésükre közli, hogy a Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében nem érintett, észrevételt nem tesz, kifogást nem emel a településrendezési eszközök tervezetével szemben.

A Bányafelügyelet a tervvel kapcsolatos további eljárásban **nem** kíván részt venni.

Veszprém, 2015. október 2.

Takács Szabolcs kormánymegbízott nevében és megbízásából

Nagy Levente
bányafelügyeleti főgeológus

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
8200 Veszprém, Megyeház tér 1., ✉ 8210 Veszprém, Pf.: 1098
☎: (06-88) 576 630, 🖷: (06-88) 576 644

VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

ZIRKA KÖZÖS ÖN.KOR. HIVATAL
KÖZÖNDELTSÉGE 2015 OKT 06.
2015. 10. 06.
10-58/2015
PZ

Ügyszám:	VE/UT/NS/A/681/1/2015.	**Tárgy:**	Óbudavár Község településrendezési tervének felülvizsgálata
Ügyintéző:	Göcsei Enikő		
Szerv. egység:	Útügyi Osztály		
Telefon:	88/567- 860 126 mellék		
		Hiv. szám:	20-45/2015.

Óbudavár Község Önkormányzat Polgármestere
Óbudavár
Fő u. 18/1.
8272

Tisztelt Polgármester Asszony!

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály (továbbiakban: Hatóság) a Óbudavár Község Önkormányzat Polgármestere által, a hivatkozott számú levéllel a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 36. § b) pont alapján településrendezési terv felülvizsgálata céljából véleményezésre megküldött anyaggal kapcsolatosan az alábbiakra hívja fel Tisztelt Önkormányzat figyelmét.

1. A 2015. március 3-án kelt, VE/UT/NS/A/230/3/2015. ügyszámú vélemény 2. pontjában foglaltakat továbbra is fenntartja. A közlekedési szakági munkarész kidolgozását a Magyar Mérnöki Kamara tervezői névjegyzékében közlekedési szaktervező (településrendezési közlekedési **tervező**) készítheti, aki a Hatóság felé a végleges véleményezési eljárás keretein belül köteles tervezői jogosultságát igazolni.
Amennyiben nem papír alapon küldik a terveket, úgy egy tervezői nyilatkozatot eredeti aláírással, tervezői jogosultsággal ellátva szükséges benyújtani a közlekedéstervezőtől.
2. A 2015. március 3-án kelt, VE/UT/NS/A/230/3/2015. ügyszámú vélemény 8. pontjában foglaltakat továbbra is fenntartja. Ábrázolni kell a rajzi munkarészen a település gyűjtőútjait, a tömegközlekedési járattal igénybevett / igénybe venni tervezett útvonalakat, megállókat. A megküldött SZT-2 rajzszámú terven a fentiek végett a KÖu 1-3 jel jelmagyarázata szükséges. A Vt jelzéssel jelölt „Vegyes terület-településközpont" megnevezést szintén szűkíteni szükséges. Ezen jelzés alá lakóingatlanokon kívül más ne tartozzon, mivel a 33 hrsz.-ú közlekedési terület biztonságos kétirányú forgalomra alkalmatlan, és kitérők biztosítását sem mutatja a terv, ezért a lakóingatlannál magasabb „szolgáltatáshoz" szükséges járműfajták (pl.: teherautó) mozgása nem oldható meg. Javaslom vizsgálni, a település közlekedési hálózatának ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosi körét és művelési ág megnevezését. Felhívom a figyelmet arra, hogy a jelenleg érvényes jogszabályi környezet nem ismer sajáthasználatú utat. Helyette „közforgalom elől elzárt" és közforgalom elől el nem zárt magánút" létezik.

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY
8200 Veszprém, Kádártai u. 33.
telefon: 88/567-860, fax: 88/567-830, e-mail: ut-veszprem@nkh.gov.hu

3. A 2015. március 3-án kelt, VE/UT/NS/A/230/3/2015. ügyszámú vélemény 20. pontjában foglaltakat továbbra is fenntartja. Az országos közúthálózatot érintő fejlesztések tervezése során a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (Budapest), illetve a Magyar Közút Nzrt. Veszprém Megyei Igazgatóságával (8200 Veszprém, Mártírok u. 1.), egyeztetni szíveskedjenek. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet a tervdokumentációba csatolni szíveskedjenek elektronikusan is.

További észrevétel:

- A 31 és 19 hrsz.-ú területek szilárd burkolattal történő kiépítésre nem alkalmasak, mivel a kétirányú közlekedés feltételinek nem felelnek meg.

Veszprém, 2015. szeptember 30.

Takács Szabolcs kormánymegbízott nevében és megbízásából

Veszprém Megyei Kormányhivatal

Göcsei Enikő
útügyi referens

Kapja tértivevénnyel:

1. Óbudavár Község Önkormányzat Polgármestere 8272, Óbudavár, Fő u. 18/1.
2. Irattár

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY
8200 Veszprém, Kádártai u. 33.
telefon: 88/567-860, fax: 88/567-830, e-mail: ut-veszprem@nkh.gov.hu

2015 OKT 08.

Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: KTF-19381/2015., 6374 /2015. Tárgy: Óbudavár község településrendezési eszközei felülvizsgálatának véleményezése

Ügyintéző: Horváth László

Telefon: (22) 514-300, (22) 514-310

Melléklet: -

Hivatkozási szám: 20-45/2015

Óbudavár Község Önkormányzata

Végh Tamásné
alpolgármester részére

8272 Óbudavár, Fő u. 18/1.

ZÁNKA ... KORMÁNYZATI HIVATAL
KÖRNYEZETVÉDELMI OSZTÁLY SZENTANTALFA
Érkezett: 2015. 10 08.
20-59/2015
előszám: Iktatószám: Előadó:

Tisztelt Alpolgármester Asszony!

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet *(EljR.)* 38. § (3) bekezdése és 9. számú mellékletének 3. pontja, valamint *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 9. § (2) bekezdése, 13. § (2) bekezdése és 2. számú mellékletének 4. pontja alapján a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részéről Óbudavár község településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához - a megküldött véleményezési dokumentáció *(Tájterv Műhely Kft. – Arker Stúdió Kft., 2015. augusztus, tervszám: 50-1855/2015)* alapján - az alábbi véleményt adom.

Óbudavár teljes belterülete és külterületének déli része a *Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről* szóló 31/1997. (IX.23.) KTM rendelet értelmében védett természeti terület. **A védetté nyilvánítás célja** a táj jellegének megőrzése, természeti értékeinek a felszíni és felszín alatti vizek és vízkészleteknek, a Balaton és vízgyűjtőjének, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak védelme, és a természetszerű gazdálkodási módok elterjesztése révén a Balaton vízminőségének javítása. A *természet védelméről szóló* 1996. évi LIII. törvény *(Tvt.)* 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során **kiemelt figyelmet kell fordítani** a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A településfejlesztési koncepcióban megfogalmazott célok közül „az építészeti arculat megőrzése, a minőségi települési környezet létrehozása" párhuzamba állítható a védetté nyilvánítás és a tájvédelem céljaival. Ennek megfelelően a helyi építési szabályzat az általános építészeti előírások mellett a belterületen lehatárolt településkép védelmi területre vonatkozóan, valamint bizonyos övezetekben is részletesen szabályozza az épületek kialakításának feltételeit.

A jogelőd környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság 28/2015. ügy- és 4126/2015. iktatószámon adott előzetes tájékoztatásában foglalt táj- és természetvédelmi, környezetvédelmi szempontok a megküldött véleményezési dokumentációban figyelembe vételre kerültek, ugyanakkor a táj- és településkép-védelmi érdekek maradéktalan érvényesítése érdekében **szükségesnek tartom egyes HÉSZ előírások átgondolását, kijavítását a következők alapján:**

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.
Telefon: (22) 514-300, (22) 514-310, Fax: (22) 313-564, E-mail: kozepdunantuli@zoldhatosag.hu
Ügyfélfogadás: Hétfő: 8^{30}-12^{00}; Szerda: 8^{30}-12^{00} és 13^{00} – 15^{30}; Péntek: 8^{30} – 12^{00}

1. Az általános építészeti előírások (HÉSZ 34. § (1) bekezdése) között szerepel, hogy a település belterületén és a mezőgazdasági területeken a **37-43° közötti tetőhajlásszögű** épületek helyezhetők el. **Kérem ezt a település egészére előírni.**

2. A településkép védelmi területre vonatkozó **előírások egy részét kérem áthelyezni** az általános építészeti előírások közé, pl. nád fedés esetén 43-45°-os tetőhajlás megengedett, tetőfedés anyaga, színe, vakolat színe, természetes építőanyagok használata. Kérem a barna cserép kivételét a szabályozásból, tekintettel arra, hogy nem jellemző a településen (esetleg a kertes mezőgazdasági területeken jelenik meg). Emellett kérem a homlokzaton használható természetes építőanyagok esetén a helyi kő használatát előírni.

3. A településkép védelmi terület esetén továbbá a kerítések közül a **kőlábazatos drótfonatos háló** esetén kérem előírni a **kerítés mentén cserjesáv/sövény telepítését.**

4. A kertes mezőgazdasági, **Mk-1 övezetben** meghatározásra került, hogy a fa nyílászárók natúr, zöld, szürke, vagy barna színben készülhetnek. Javasolt ezen **előírás áthelyezése az általános építészeti előírások közé** (a ténylegesen jellemző színek meghatározásával).

5. A kertes mezőgazdasági, **Mk-2 övezet** előírásai közül kérem a **lakóépület elhelyezésének lehetőségét törölni**, hiszen *a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról* szóló 2000. évi CXII. törvény szőlő kataszteri terület övezetén (C-1) **lakófunkció és nem lakóépület** elhelyezését engedi. Amennyiben lakóterületi fejlesztés a cél, úgy javasolt a szomszédos, új Lf-2 övezet kiterjesztése erre a területre is.

6. A kertes mezőgazdasági, **Mk-2 övezet által érintett telkek** (201-212 hrsz.-ú ingatlanok) esetében javaslom továbbá az övezeti besorolásokat átgondolni. A megküldött szabályozási tervlap alapján egy-egy ingatlan **négy különböző övezetbe** (Lf-2, Mk-2, KÖu és Mk-3) is tartozik.

7. Az általános mezőgazdasági területek esetén előírásra került, hogy ideiglenes szerelt jellegű építmények, fürdőmedencék nem létesíthetők. Kérem ezt **az előírást a kertes mezőgazdasági területekre is kiterjeszteni.**

8. Az új lakóterület (Lf-2 övezet) és különleges idegenforgalmi, turisztikai terület (K-i övezet) kijelölésével kapcsolatban kifogást nem emelek, azonban utóbbi szabályozása tájvédelmi szempontból szintén kiegészítésre szorul.

   A HÉSZ 44. §-a szerint a **K-i övezetben** az építési telek kialakítható legkisebb területe 6000 m^2, melyen a legnagyobb megengedhető beépítettség 20%. Ez a szabályozás a telkeken túlzó arányú beépítést tenne lehetővé (1200 m^2), mely eltérne a meglévő beépítettségtől, ezáltal ellenkezne a védetté nyilvánítás céljaival. Ezért kérem, hogy **a beépítési százalékot csökkentsék** (javasolt 10%), illetve **kerüljön meghatározásra a maximális beépíthető alapterület**. Emellett előírásként szerepel, hogy az építési telkeken több épület is elhelyezhető, melyet az elhelyezhető **épületek számának meghatározásával** kérek felcserélni (ez a településközponti vegyes területre is vonatkozik).

Tekintettel arra, hogy a megküldött véleményezési dokumentáció alapján az újonnan kijelölt beépítésre szánt területek belterületbe vonása is tervezett, felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 54. § (4) bekezdése szerint település külterületének belterületbe vonásához a természetvédelmi hatóság előzetes véleménye szükséges. A külterület bevonásáról szóló önkormányzati rendelet egy elfogadott példányát meg kell küldeni a természetvédelmi hatóságnak.

Környezeti vizsgálat:

Tekintettel arra, hogy a településrendezési terv Óbudavár teljes közigazgatási területére készül, a benyújtott terv *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet (*Rendelet*) 1. § (2) bekezdés a.) pontja hatálya alá tartozik és így a környezeti vizsgálat lefolytatása kötelező. A kidolgozó Önkormányzat a jogelőd környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által 28/2015. ügy- és 11421/2015. iktatószámon véleményezett tematika alapján a terv környezeti vizsgálatát lefolytatta.

A megküldött környezeti értékelés a rendelkezésre álló adatoknak és a helyi adottságnak megfelelően tartalmazza a terv megvalósulásával környezeti hatást kifejtő tényezők, okok feltárását, a megvalósulás esetén várható környezeti hatásokat, a káros hatások elkerülésére, csökkentésére vonatkozó lehetséges intézkedéseket. **Az elkészült környezeti értékelést a Főosztály részéről elfogadom**, egyúttal felhívom a figyelmet az Önkormányzat Rendelet szerinti, nyilvánosságot érintő tájékoztatási kötelezettségére is.

Előzőek alapján, fentiek figyelembe vétele esetén Óbudavár településrendezési eszközeinek felülvizsgálata ellen környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelek, azt a képviselő-testület részére a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása mellett elfogadásra javaslom.

Az EljR. 43. § (2) bekezdésének megfelelően kérem, a településrendezési eszközöket jóváhagyásukat követően szíveskedjen egy példányban (CD-lemezen) megküldeni a Főosztály részére.

Székesfehérvár, 2015. október 5.

Dr. Simon László
kormánymegbízott
nevében és megbízásából

Fejér Megyei Kormányhivatal 32.

Kovács Béla
osztályvezető

Kapják:
1. Címzett + e-mail: antalfal@axelero.hu
2. Irattár

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

2015 OKT 08
PÁNKAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL KIRENDELTSÉGE, SZENTANTALFA
Érkezett: 2015 10 08
Iktatószám: 20-60/2015
Előadó: JZ

Ügyiratszám: VER/092/01046-4/2015.
Ügyintéző: Uhrin Csaba
Szerv. egység: Közegészségügyi Osztály
Telefon: 88/424-866

Tárgy: Óbudavár község településrendezési eszközök tervezetének véleményeztetése
Hiv. szám: 20-45/2015

Óbudavár Község Önkormányzata
Végh Tamásné
alpolgármester

Óbudavár
Fő u. 18/1.
8272

Tisztelt Alpolgármester Asszony!

Köszönettel megkaptuk a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményről szóló 314/2012. (XI.8) Kormányrendelet alapján elkészített Óbudavár község településrendezési eszközeinek tervezetét.

Népegészségügyi hatáskörében eljárva a Veszprém Megyei Kormányhivatal a véleményeztetésre megküldött **dokumentációt közegészségügyi szakmai szempontból áttekintette.**

A dokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a **településrendezési terv megvalósulása kapcsán jelentős környezeti terhelés nem keletkezik, ezért a** tervdokumentációban foglaltakkal szemben **környezet- és település-egészségügyi szempontból kifogást nem emel.**

Népegészségügyi Főosztály
8200 Veszprém, József Attila utca 36
telefon: 88/424-210, fax: 88/425-484, e-mail: titkarsag@kor.antsz.hu

Óbudavár község **településrendezési tervét közegészségügyi** szempontból **elfogadásra javasolja.**

Veszprém, 2015. október 5.

Takács Szabolcs
kormánymegbízott nevében
és megbízásából

Veszprém Megyei Kormányhivatal * 173. * Veszprém

Dr. Andrásofszky Enikő
főosztályvezető
megyei tisztifőorvos

Népegészségügyi Főosztály
8200 Veszprém, József Attila utca 36.
telefon: 88/424-210, fax: 88/425-484, e-mail: titkarsag@kdr.anlsz.hu

VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: VED/001338-5//2015.
Ügyintéző: Mészölyné
Szerv. egység: Építésügyi osztály
Telefon: 88/579-314

Tárgy: Óbudavár község településrendezési eszközeinek készítése – (közbenső) **vélemény**
Hiv.szám: 20-45/2015.
Ügyintézőjük: Németh Balázs települési főépítész

Végh Tamásné polgármester
Óbudavár Község Önkormányzata

Óbudavár
Fő u. 18/1.
8272

Tisztelt Polgármester Asszony!

Hivatkozott számú levelében megküldte ÓBUDAVÁR TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA 2015. megnevezésű véleményezési tervdokumentációját.

Állami főépítészi feladatkörömben eljárva, a dokumentáció alapján a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló* 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 38. § (4) bekezdés a) pontja szerint az érintett módosítással kapcsolatban az alábbi szakmai **véleményt** adom:

Tervezési feladat:

A 2015 nyarán elfogadott településfejlesztési koncepció alapján új településszerkezeti terv (továbbiakban: Tsz), valamint helyi építési szabályzat (és annak mellékletét képező szabályozási terv) (továbbiakban: HÉSZ) készítése.

Előzmények:

A módosítással érintett településrendezési eszközök:

- az 54/2015.(VII.21.)Ób. önkormányzati határozattal elfogadott településfejlesztési koncepció;
- 80/2005.(XII.21.) önkormányzati határozattal elfogadott, módosított TSZ;
- 1/2006. (I.20.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott, módosított HÉSZ.

Óbudavár Község Önkormányzata a 66/2014.(XI.25.)Ób.Önk.sz. Kt. határozatában döntött a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök (továbbiakban: TRE) felülvizsgálatáról, és új TSZ, illetve HÉSZ készítéséről.
A koncepció elfogadását követően került sor a TRE készítésére.

Az önkormányzat a 84/2014.(XII.17.)Ób.Önk.sz. határozatában elfogadta a partnerségi egyeztetés szabályait.

A TRE készítése Németh Balázs települési főépítész közreműködésével történik.

Az Eljr. 37. §-a szerint az érintett államigazgatási szervek előzetes tájékoztatása megtörtént, a megkeresett államigazgatási szervek listája megküldésre került.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítészi Iroda az SOD/08/4-3/2015. számú iratában előzetes tájékoztatását megadta.

Szakmai vélemény

I. Általános megállapítások:

Szakmai véleményem alapja a TÁJTERV MŰHELY Kft. (8261 Badacsonytomaj, Római út 197.) és az ARKER STÚDIÓ ÉPÍTÉSZETI és KERESKEDELMI Kft. (7400 Kaposvár, Dózsa Gy. u. 21.) által összeállított ÓBUDAVÁR településrendezési eszközeinek felülvizsgálata 2015. (Jsz: 50-1855/2015) elnevezésű dokumentáció.

A tervezési munkát *az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló* 266/2013. (VII.11) Korm. rendeletben meghatározott tervezői jogosultság szerinti településtervezők végezték.

A fenti Korm. rendelet 14. § (5) bekezdése értelmében a dokumentáció aláíró lapjának a feladat elvégzésében rész vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését és – legalább egy eredeti példányon – a tervező saját kezű aláírását tartalmaznia kell.
Aláíró lap csak a TSZ-hez készült, a HÉSZ-hez nem, és hiányzik róla a szakági tervezésben résztvevők aláírása. A jóváhagyásra kerülő dokumentációban ezeknek a pótlása szükséges.

A megfelelő alapossággal összeállított véleményezési dokumentáció a településfejlesztési koncepció megalapozó vizsgálatára épül, alátámasztó munkarésze az Eljr. 3. melléklet tartalmi követelményeinek eleget téve részletesen kifejtésre került.

II. Jóváhagyandó munkarészek

A) A településszerkezeti tervvel kapcsolatos észrevételek:

A TSZ tervlapját a jelmagyarázattal együtt javítani szükséges. A TSZ leírásának **3. Területfelhasználás** fejezete, valamint a R. 49. (1) bekezdése szerint is az *Má-fl jelű általános mezőgazdasági terület – fás legelő övezet* az Má területfelhasználási kategória része. Ezzel szemben a tervlapon önálló területfelhasználási kategóriaként szerepel. Kérem az ellentmondás feloldását.

Az Eljr. 4. melléklet 6. pontja alapján, a biológiai aktivitásérték számítását tartalmazó táblázatot kérem az alátámasztó munkarész 2.1.4. pontjából a TSZ leírásába áthelyezni.

B) A HÉSZ tervezetével kapcsolatos észrevételek:

1. A HÉSZ módosítás tervezetének (a továbbiakban: R.) bevezető részét a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 52. § (3), 54. § (1), 55. § (1) és (5) bekezdésére figyelemmel kell megfogalmazni.
A hivatkozott bekezdések értelmében javaslatom szerint a R. mód. bevezető részének az alábbiakat kellene tartalmaznia:

„... Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38.§ (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljáró ..... (*államigazgatási szerv, települési önkormányzat, partnerek felsorolása*) véleményének kikérésével és a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően a következőket rendeli el:"

2. A R. 1. § (2) bekezdéséhez: A bekezdésből a *Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló* 2000. évi CXII. tv. (továbbiakban: Btv.) alkalmazására vonatkozó rendelkezést törölni kell.

Az *országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet (továbbiakban OTÉK) 1. § (1) bekezdése szerint „területet használni, építmény elhelyezésére felhasználni, telket alakítani, építés alapjául szolgáló tervet elkészíteni, építményt építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni, elmozdítani vagy lebontani, továbbá az építmény rendeltetését megváltoztatni e rendelet, valamint a helyi építési szabályzat rendelkezései szerint szabad". Az OTÉK 111. § (1) bekezdése arra nem ad felhatalmazást, hogy az 1. §-t is tartalmazó I. fejezetben foglaltaktól a HÉSZ akár szigorúbb, akár megengedőbb követelményeket megállapíthasson. Azaz nem írhatja elő, hogy a HÉSZ és az OTÉK mellett a Btv. előírásait is alkalmazni kell.

A Btv. 4. § (1) bekezdése alapján a Balatoni Területrendezési Szabályzat a Balaton kiemelt üdülőkörzet területén a területhasználat és az építés feltételeinek térségi szabályait határozza meg.
A Btv. a területrendezés szabályait rögzíti, melyeknek az adott településre vonatkozóan a HÉSZ-be beépítve kell érvényt szerezni.
A hatóság az eljárásai során a Btv. egyes előírásaira nem lehet figyelemmel, az ott megfogalmazottaknak a HÉSZ-ben kell megjelenniük, hogy azt a hatóság érvényre juttathassa.

3. A R. 3. §-t tovább kell vizsgálni és ki kell egészíteni, mivel nem tartalmazza a szabályozási tervlapokon szereplő valamennyi szabályozási elemet. Kimaradt a kerékpárút, a vegyeshasználatu út, a helyi jelentőségű védett természeti érték, a fasor, a településkép védelmi terület határa, a védett temető határa, vagy a gerincvezetékek nyomvonala. Ezeknek a kötelező szabályozási elemként való rögzítése feltétlenül szükséges.

Az Eljr. 5. melléklet 2. pontjának felsorolása külön nevesíti a kötelező szabályozási elemeket, és külön a más jogszabály által elrendelt szabályozási elemeket. A 2.1.3, a 2.1.4, a 2.1.5. pont alatti elemeket a szabályozási tervnek tartalmaznia kell, de a kötelező és a tájékoztató (ajánlott) érvényű kategóriát nem eszerint kell megállapítani. A más jogszabály által elrendelt szabályozási elem is lehet kötelező vagy tájékoztató jellegű (ez utóbbi lehet pl. a közlekedési területen bejelölt útburkolat).

A kötelező elemek R.-ben való pontos meghatározása jogilag indokolt, mivel a kötelező elemek megváltoztatása csak a TRE módosításával lehetséges, így attól eltérni semmiféle építési tevékenység, hatósági eljárás esetében nem lehet.

4. A R. 3. § (2) bekezdés f) – g) pontjához: A véleményezési dokumentációban foglaltak értelmében a szabályozási terven ábrázolt helyi védettség még csak tervezett, azaz védelemre javasolt. Ezért a bekezdésekben is eszerint kell nevesíteni őket.

5. A R.4. § (2) bekezdéséhez: A magasabb szintű jogszabályok értelmében a belterületbe vonás sem az építésnek, sem a telekalakításnak nem lehet feltétele. A belterület nem építésjogi, hanem ingatlan-nyilvántartási kategória.
Önkormányzati szándéktól függően, a R.-ben az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv.(továbbiakban: Étv.) 24. § (2) bekezdése alapján meghatározott esetekben a beépíthetőség feltételeként telekcsoport újraosztása rendelhető el.
A (2) bekezdést ennek megfelelően javítani szükséges.

6. A R 5. § (2) bekezdéséhez: Részben, de nem jogszerűen behivatkozásra került az Étv. 24. § (2) bekezdése. Az Étv. azonban nem a belterületi területek esetében ad lehetőséget a telekcsoport újraosztására, továbbá, pontosan meg kell határozni, hogy mely telkek (területek) azok, amelyekre a szabályozási terven is bejelölve, előírásra kerül a nevezett telekalakítási kötelezettség.

7. A R. 9. § (1) bekezdését kérem törölni.
A Btv. 22/A. § (1) bekezdése szerinti, az un. kiemelt térségi övezetekre vonatkozó előírásoknak a települési övezetekre vonatkozó előírásokban kell megjelenniük, az Étv. 7. § (2) bekezdésében foglaltak érdekében. A térségi övezetekre tehát a HÉSZ-ben nem történhet hivatkozás. Az azokban foglaltakat a helyi sajátosságokra, közérdekre is figyelemmel a térségi övezet által érintett települési építési övezetekben / övezetekben kell érvényre juttatni. Ezt a Btv. 27. § (1) bekezdése is megerősíti.
A R. 9. §-ának további bekezdései egyébként ennek megfelelően, a Btv. 27. § (2) bekezdésének eleget téve rendelkeznek a történeti települési terület övezetében foglaltakról.

8. A R. 10. §-ának átgondolását és törlését, esetleg a függelékben való szerepeltetését kérem.
Az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999.(VIII.13.) FVM rendelet 5. § (3) bekezdése értelmében az adott területre és építményre vonatkozó építési követelményeket a területi és egyedi helyi védelem alá helyezésről szóló önkormányzati rendeletben kell megállapítani.

A véleményezési dokumentációban foglaltak értelmében a szabályozási terven jelölt, helyi védelemre javasolt építményekkel szembeni szigorúbb építésjogi követelményekre az önkormányzati rendelet megalkotásáig is szükség lenne.
Azonban amennyiben egy épület vagy terület még helyileg nem védett, csak tervezett (javasolt), úgy speciális (egyedi) szabályok nem vonatkoztathatóak rájuk. Az OTÉK 7. § (2)

bekezdése szerint ugyan is az egy övezetbe tartozó, azonos adottságú telkeket azonos értékű építési jogok és kötelezettségek kell, hogy megillessék.

Javaslatom szerint a R.10. §-ában foglalt követelményeket a R. függelékében, mint javaslatot lehetne szerepeltetni. Ezekre az építési hatóság az eljárása során, az Étv. 36. § (2) bekezdés b) pontjával élve, az érintett építmények esetében bár nem kötelező jelleggel, de figyelemmel tudna lenni.

9. A R.12.§ (2) bekezdés c) pontjánál javaslom azoknak a meglévő épületeknek a megnevezését is rögzíteni, amelyek esetében az illetékes hatóságnak a rendelkezést érvényesítenie kell.

10. A R. 13. § (1) bekezdésére is a 7. pont alatt leírtak vonatkoznak. Kérem a bekezdés törlését.

11. A R. 21. §-ához: Az Étv. 25. § (1) bekezdés értelmében az érintett ingatlanokra vonatkozó konkrétan meg kell határozni azokat a településrendezési célokat, amelyek alapján az önkormányzat élni kíván az elővásárlási jogával.

12. A R. 22. § (6) bekezdése esetében előfordulhat, hogy a telekalakítás engedélyezésre kerül, a megmaradó ingatlan azonban az adott építési övezet szerint nem lesz beépíthető. Az Étv. 26. és 27. §-a értelmében a kiszolgáló és lakóút céljára történő lejegyzés, kisajátítás a településrendezési feladatok megvalósításához, a HÉSZ-ben foglaltak alapján történhet. Ezért már a szabályozás során vizsgálni kell, hogy a lejegyzéssel, kisajátítással járó telekalakítást követően fennmaradó telkek építési lehetősége biztosított-e. Ezért kérem a bekezdés pontosítását vagy elhagyását.

Ennek során javaslom a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. tv. 6. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakat is megvizsgálni, az Étv. 27. § (10) bekezdése alapján.

13. A R. 22. § (7) bekezdéséből a Btv.-re vonatkozó hivatkozást – a Btv.-vel kapcsolatos korábbi megállapításaim alapján – törölni kell.

14. A R. 24. §-át kérem pontosítani. Az OTÉK 8. § (1) bekezdése alapján a közműellátás mértékét és módját építési övezetenként kell megállapítani.
Ezért a közművesítettségnek a bel- illetve külterület szerinti szabályozása nem jogszerű.

15. A R. 33. § (3) bekezdéséhez: A rendelkezés megtételére a jelenleg hatályos OTÉK alapján már nincs lehetőség. Az OTÉK 5. számú melléklete alapján a telekre előírt zöldfelületbe csak a tetőkertek és a vízfelületek számíthatóak be.

16. A R. 34. § (1) bekezdéséhez: A település „belterületén" szöveg helyett „beépítésre szánt területén" szöveget kérem alkalmazni. Az OTÉK 6. § (1) bekezdése alapján a település területét építési szempontból beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területekbe kell sorolni.

17. A R. 34. § (8) bekezdés c) pontjához: Az *egyéb alárendeltebb homlokzat fogalmát* az egyértelmű és jogszerű alkalmazhatóság érdekében egyértelműen, konkrétabban kell megfogalmazni.

18. A R. 34. § (9) bekezdéséhez: Az „egyéb épületpótló műtárgy" nem értelmezhető, mivel az Étv. 2. § pontjai értelmében egy építmény vagy épület, vagy műtárgy. Ezért ezt a fogalmat is törölni szükséges a R.-ből.

19. A R. 34. § (9) bekezdését szintén kérem törölni, mivel tervkészítési kötelezettséget csak magasabb szintű jogszabály írhat elő. Az *építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló* 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ér.) 8. melléklet III. 4.1.3. pontja szerint tereprendezési tervet a telek természetes terepszintjének építésügyi hatósági engedély-kötelese megváltozatása esetén kell készíteni.

20. A R. 35. § (5) bekezdéséből a „külterületen" kifejezést törölni kell, a már korábban hivatkozottak alapján.

21. A R. 36. § (2) bekezdését pontosítani szükséges, ilyen formában nem értelmezhető. A kialakult állapothoz való igazodás esetében az ingatlan-nyilvántartási állapot alapulvétele téves információt szolgáltathat, mivel a szabályosan (építési vagy fennmaradási engedély alapján) létesült épületek nem mindegyike kerül feltüntetésre az ingatlan-nyilvántartásban.

22. A R. 36. § (4) bekezdésével kapcsolatban felhívnám a figyelmet, hogy az OTÉK – 34. és 35. §-ában foglaltak értelmében – az ingatlanok beépítési módját, az építési helyre vonatkozó előírásokat csak az építési telkek esetében állapítja meg.
Amennyiben a beépítésre nem szánt területek övezetiben is elő kívánják írni a fenti szabályozási elemeket, úgy azt a HÉSZ-ben pontosan és konkrétan meg kell határozni.
A bekezdésnek ilyen formában nem lehet érvényt szerezni.

23. A R. 41. § (2) bekezdéséből is törölni szükséges a Btv.-re való hivatkozást. A Btv. rendelkezéseit pontosan, a település adottságaira figyelemmel kell meghatározni.

24. A R. 42. § (4) bekezdéséhez*: Az Országos Területrendezési Tervről szóló* 2003. évi XXVI. tv. (továbbiakban: OTrT.) 14/A.§ (4) bekezdése a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetében lehetővé teszi, hogy a HÉSZ látványterv készítését előírja. A látványterv készítési kötelezettségről tehát csak abban az esetben lehet rendelkezni, ha a Vt övezetet lefedi az OTrT nevezett övezete.
Ez vonatkozik a R. 44. § (4) bekezdésére (Ki jelű építési övezetre), valamint az 55. § k) pontjára (MK-1 jelű övezetre) is.

25. A R. 42. § (5) bekezdését kérem törölni. Tervkészítési (pl. kertépítészeti terv) kötelezettséget csak magasabb szintű jogszabály állapíthat meg, az önkormányzatnak erre vonatkozó felhatalmazása nincs.
Az Ér. az építészeti-műszaki dokumentáció tartalmáról szóló 8. melléklete *kertépítészeti tervet* nem ismer.

Ugyan ez vonatkozik a R. 44. § (5) bekezdésére és a 48. § p) pontjára is.

26. A R. 44. § (5) bekezdése előírást tartalmaz a beépítési terv készítésére vonatkozóan. Az Eljr. 3. melléklet 40. pontja szerint a beépítési terv a TRE alátámasztó javaslatának része, készítését egyedi építési ügyben nem lehet előírni.

27. A R. 54. §-t egy új, (9) bekezdéssel ki kellene egészíteni, miszerint az Mk jelű övezetekben lakókocsi, lakókonténer nem helyezhető el. (Btv. 40. §)

28. A R. 63. § (6) bekezdéséből kimaradt az országos mellékút elkerülő szakaszának 30 m-es szabályozási szélessége.

C) A szabályozási tervekkel kapcsolatos észrevételek:

- A külterületi szabályozási tervlap jelmagyarázatából lemaradt a közlekedési terület jelölése.
- Mindkét tervlapon a „helyi védettségű épület, épületrész"-t a jelmagyarázatban „javasolt" vagy „tervezett" jelzővel kell kiegészíteni.
- Külön került ábrázolásra a bel- és külön a külterület. Az egyértelműség és a jogszerű értelmezhetőség érdekében kérem, hogy a belterületi tervlapon a kapcsolódó külterületi rész csak jelzésként jelenjen meg, szabályozást ne tartalmazzon.
- A belterületi szabályozási terven az Lf-2 jelű építési övezetben az építési helyet pontosítani szükséges. Egyrészt nem egyértelmű a lehatárolása, másrészt az Eljr. 6. számú melléklet 2. B. 1.4. pontja értelmében az építési helyet felületi jelöléssel kell szerepeltetni, alternatív jelölési lehetőség nincs.

III. Környezeti vizsgálat

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kövr.) 1.§ (2) bekezdése értelmében környezetei vizsgálat lefolytatása a TRE készítése esetében kötelező.

A TRE készítéséhez a környezeti vizsgálatot elvégezték, a véleményezési dokumentáció az Eljr. 3. melléklet megfelelően a környezeti értékelést tartalmazza.

Mint a környezet védelméért felelős szerv, a Kövr. 3. számú melléklet II.2.b) pontja alapján a TRE készítésével kapcsolatos környezeti értékelést az épített környezet védelmére kiterjedően **elfogadom.**

Tájékoztatásként az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

A településrendezési tervek jogszerűségét és szakmai megalapozottságát a jogszabály által kötelezővé tett egyeztetési eljárás biztosítja (Eljr. 32-43. §).

A záró véleményezéshez az előírásoknak megfelelő, hitelesített alaptérképen kidolgozott, jóváhagyásra kerülő terveket kérem benyújtani, papíralapú és digitális formában.

A közbenső véleményezési szakaszban adott nyilatkozatomat, melyet az Eljr. 38.§ (2) bekezdés b) pontja és a (4) bekezdés a) pontja alapján adtam ki, **javaslom megküldeni a tervező részére is** annak érdekében, hogy a feladatok egyeztetett értelmezése is elősegítse az eredményes tervkészítést.

Természetesen igény esetén szakmai konzultációval szívesen segítem további munkájukat, a jogszerű, és az önkormányzat településfejlesztési elképzeléseinek megfelelően alkalmazandó HÉSZ és szabályozási terv elfogadása érdekében.

Az Eljr.-ben meghatározott állami főépítészi szakmai feladatokat a főépítészi tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 7. § h) pontja alapján látom el.

Tájékoztatom Tisztelt Polgármester Asszonyt, hogy illetékességi területünkön is igen sok

települési önkormányzat élt az Eljr. 45. § (2) bekezdésében kapott, ez év végéig érvényes TRE módosítási lehetőséggel. Ez azonban a nagyszámú ügyek feltorlódását eredményezte, ami miatt csak megkésve állt módunkban a tárgyi véleményünket megadni.
Ezért szíves türelmüket és a megértésüket köszönjük!

Veszprém, 2015. október 22.

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormánymegbízott
nevében és megbízásából

Németh Zsolt
osztályvezető

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.
Telefon: 88/579-322, Fax: 88/620-006, e-mail: epitesugy@vemkh.gov.hu

ZÁMISKOLTI ... HIVATAL
... HIVATALA
Érkezés 2015 -09- 25.
Ikt. 48 /2015 mell.
Előszám: Oldalszám:

2015 SZEPT 08.

ÓBUDAVÁR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
ÓBUDAVÁR
FŐ UTCA 18.
8272

Végh Tamásné alp. asszony

P2

e-mailban kérem küldeni a Főjegyzőasszonynak is.

S.O.S.

Kii

Tárgy: 21- 22. hrsz-ú ingatlanom érintettségének kifogása

Tisztelt Önkormányzat!

Kérem támogatásukat és közreműködésüket, az ÓBUDAVÁR BELTERÜLET SZABÁLYOZÁSI TERV a tulajdonomban lévő ingatlant érintő nagy mértékű változtatásának módosításában!

1.) Telkemen, közvetlenül a lakóépület falánál új utat kívánnak nyitni, így az én tulajdonomat képező 21-as és 22-es hrsz-ú részt is részben felhasználnák és a tulajdonomat megcsonkítanák. Amennyiben az út a tervek szerint valósulna meg, vagy csak a tervrajzon így maradna, az az ingatlanom értékvesztését vonná maga után, - valamint grafikus művészként már a műtermemet sem tudnám használni, ugyanis a már több, mint harminc éve megszokott életvitelemet nem tudnám ugyanúgy folytatni, mint eddig, - életkoromnál fogva – mivel megszokott életemet nem kívánnám módosítani, már a terv eddig is komoly lelki törést okozott nekem! Az ingatlanom eddig csak a Fő utca felé volt nyitott – a terv szerint elvennék a hátsó és alsó tulajdoni részem lévő fás részeket, így az új úttal már három oldalról közlekedési terület határolna! Ez számomra így teljes mértékben elfogadhatatlan! Megoldásként figyelembe lehetett volna venni a régebben útnak használt területet a 21, 22 és 201-es hrsz-ú területek között. A velem való egyeztetés és a tájékoztatás hiánya – gondolom a korábbi polgármesterünk elhunyta miatt – elmaradt. (Eddig az útépítés jelentett problémát, mivel a lefolyó vizeket a hátsó kertembe eresztették, a régi árok nem bírja a megnövelt vízmennyiség elvezetését, ez azóta sincs megoldva.) De arra azért nem gondoltam, hogy ezt a hátsó kertemet el is vehetik egy másik ötlet alapján!
2.) A tervben hibásan jelent meg a hrsz, ugyanis összecserélték a VOLT ISKOLA épületét (Fő utca 2., 26-os hrsz, és az én egyik telkem, a 22. hrsz-ú lakóházamat, eredetileg pásztorház volt, és a falu bika-istálója. (Fő utca 1.) (Óbudavár Helyi építési szabályzat tervezet 1. sz. függelék.)
3.) Az Óbudavár alátámasztó javaslat 21. oldalán a 19. 201, hrsz-ú rész, valamint a 22. hrsz ingatlanom van jelezve részbeni felhasználásra. Az SzT- 2. sz. Belterületi Szabályozási terv térképén a 21. hrsz. Ingatlanrészem is csonkított!! Az SzT 2. sz. térképen ezen kívül a 22. hrsz. területem Elővásárlási joggal érintett területként van jelezve! Ez hibás, mint már jeleztem feljebb, a szemben lévő 26-os iskola telekkel van összekeverve! Eddig ezeket a hibákat találtam! Kérem javítani! *Az 1-3. pontokban foglaltak alátámasztására megküldöm a Balatonfüredi Földhivatal hivatalos vázlatrajzának másolatát a 19, 20, 21, 22. földrészekről.*
4.) A helyi védettség kérdését nem ellenzem, de előtte beszélni kellene róla, mivel én kikutattam a házam és a a pajta eredetét, lehet, hogy új dolgokat is tudok mondani. Néhai Bodor Antal polgármester úrral sokat beszéltünk a Falu-pajta sorsáról, kulturális célú felújításáról, felhasználásáról, (kiállító terem, zeneterem) természetesen bejárattal bejárattal a Falupajtai útról, melynek megszüntetését a falukép és faluszerkezet megtartása érdekében is határozottan ellenzem. Itt mindig is volt egy út, és ennek

megszüntetését semmi sem indokolja, ha már több évszázada itt út volt, sőt, a megtartása, használata továbbra sem nélkülözhető.

Remélem, hogy falunk mostani és jövőbeli vezetése egyetért javaslataimmal, és az itt jelzett hibák kijavítása megnyugtató módon rendezésre kerülnek.

Kérem fent jelzett panaszaim, észrevételeim megvizsgálását, javítását és visszajelzésüket, amit előre köszönök.

Melléklet: A Balatonfüredi Földhivatal hivatalos vázlatrajzának másolata az Óbudavár belterület 19, 20, 21, 22. földrészekről

Tisztelettel

Budapest, 2015. szeptember 04.

Luzsicza Lajos Árpád
Óbudavár Fő utca 1.

Levelezési cím: 1015 Budapest Batthyány utca 4.
Tel: 20-49-49-728
e-mail: luczicza arpad@gmail.com

21, 22 LUZSICZA LAJOS FŐ u. 1
INGATLANA

Balatonfüredi Járási Földhivatal
8230 Balatonfüred, Felső köz 2.

Óbudavár
belterület
község

8/760/2013

A munkavégző neve

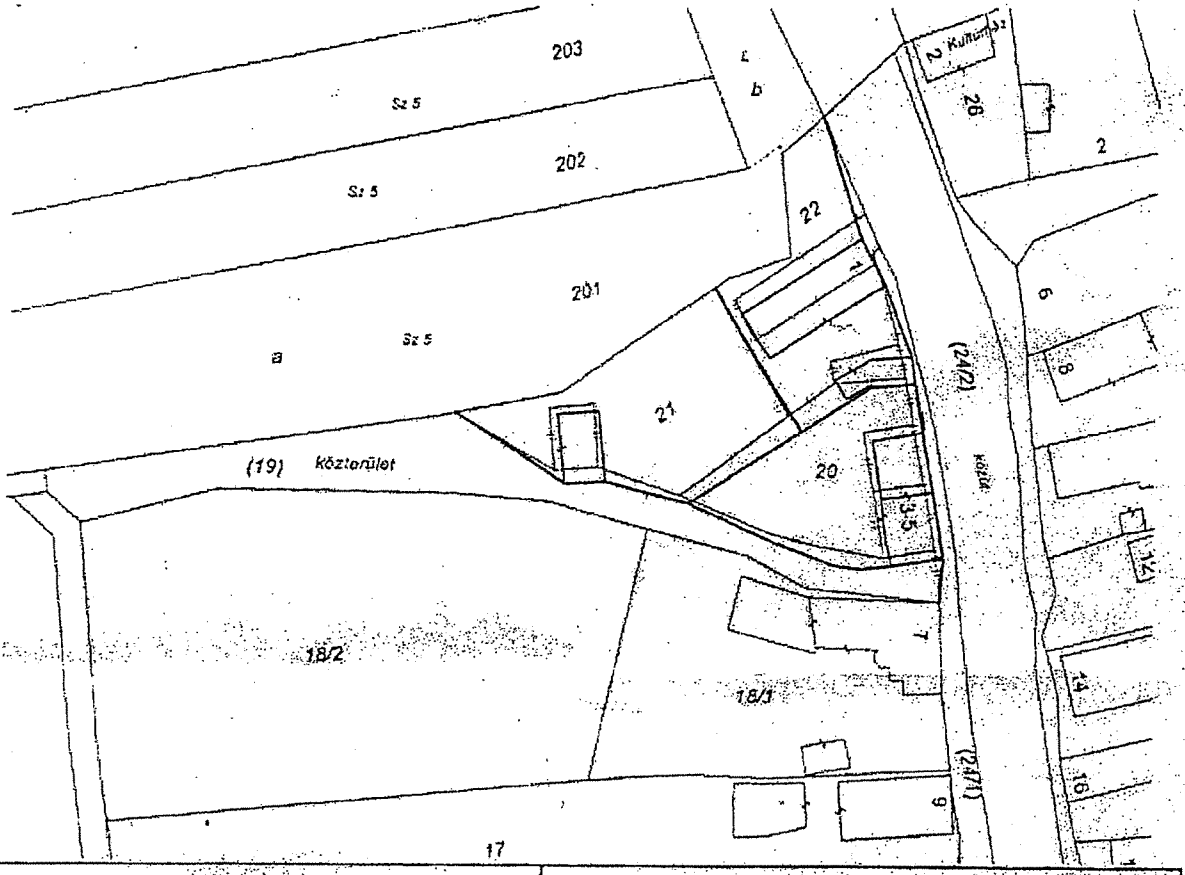
Munkaszám 122/2/2013

Adatszolgáltatás iktatószáma: 2928/2013

VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ

a 19, 20, 21, 22, 24/1 helyrajzi számú földrészleteket érintő térképezési, és területszámítási hiba kijavításáról

Méretarány: 1:1000



Változás előtt						Változás után						
Helyrajzi szám	Alrészlet jel	Alrészlet műv. ág	Min.o.	Terület ha. m^2	AK	Helyrajzi szám	Alrészlet jel	Alrészlet műv. ág	Min.o.	Terület ha. m^2	AK	Szolgalmi és egyéb jogok
1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	13	14	15
19	-	kivett, közterület	-	0.0939	-	19	-	kivett, közterület	-	0.0784	-	
20	-	kivett, hétvégi ház udvar és rendezetlen funkciójú épület	-	0.0543	-	20	-	kivett, hétvégi ház udvar és rendezetlen funkciójú épület	-	0.0543	-	
21	-	kivett, gazdasági épület udvar	-	0.0691	-	21	-	kivett, gazdasági épület udvar	-	0.0711	-	
22	-	kivett, lakóház udvar gazdasági épület	-	0.0496	-	22	-	kivett, lakóház udvar gazdasági épület	-	0.0577	-	
24/1	-	kivett, közterület	-	0.0851	-	24/1	-	kivett, közterület	-	0.1022	-	
				0.3520						0.3637		

Numerikus területszámításból eredő területeltérés: 117m^2

Balatonfüred, 2013. 10. 15.

Készítő
TAKÁCS ATTILA
földmérő ig. száma 3286/2008
ing. rend. min. száma 1477/1996

Balatonfüredi Járási Földhivatala Járási Hivatal

A helyrajzi számozás és a területszámítás helyes. Ez a záradék a keltezéstől számított egy évig hatályos, későbbi felhasználás előtt a vázrajzot újra záradékoltatni kell.

Balatonfüred, 2013. 2013 OKT 15

Záradékoló

P.H.

Ing.rend.min.száma: 1935/2005

KÉRELEM

ZÁNKAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
KIRENDELTSÉGE, SZENTANTALFA
2014. NOV. 4.
Érkezett: 2014. 11. 04.
IK84/2014 mell.
Előszám: 1 Utószám: Eloadó: DK

Tisztelt Polgármester

Lakos Lajosné, Óbudavár Fő u. 27. szám ingatlan tulajdonosa, kérem a Polgármester Urat, hogy a HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT-ot vizsgálja felül az Óbudavár 6/2 helyrajzi számra vonatkozóan, és a jelenleg közforgalomból el nem zárt magántulajdon megnevezésből újra csak magántulajdon kerüljön.

INDOKLÁS

Az érdekelt 4db helyrajzi számon felvő ingatlanból – Óbudavár 3, 4, 5, 6 hrsz. – teljes mértékben beépítettséget vettem. A 6 hrsz. telket az építési engedély miatt kellett megvásárolni. A kormány dönzabilitásért megfelelő programjában addig nem tudok részt venni, amíg a telkeket nem tudom önni.

Üdvözlettel, tisztelettel

Bp. 2014. 10. 30.

Lakos Lajosné